**Verslag van Themabijeenkomst Afwegen**

**Leerplatform MIRT**

Donderdag 12 april 2018 hebben programmamanagers van uiteenlopende programma’s (regionale bereikbaarheidsprogramma’s in het kader van het MIRT, OV toekomstbeeld, Mobiliteitsfonds etc) met elkaar gesproken over afwegen in hun programma’s. Pauline Wortelboer van het KiM en Henk Meurs van MU Consult hebben inspirerende introducties verzorgd voorafgaand aan de inhoudelijke verdieping.

1. Doelen van afwegen

Voor het redeneren vanuit een gezamenlijk vertrekpunt is gestart met het formuleren van het (beoogde) doel van afwegen in ieders eigen programma. Uit deze inventarisatie blijkt dat afwegen en een afweegkader:

* in beeld brengt in hoeverre beoogde maatregelen **bijdragen aan doelen**,
* **beslisinformatie inzichtelijk** maakt.

En daarnaast blijkt dat het komen tot een afweging en het opstellen van een afweegkader:

* helpt bij het doorontwikkelen van wat betrokkenen **daadwerkelijk belangrijk** vinden,
* helpt bij het **optimaliseren van varianten**.

Geconstateerd is dat **de tijd** een belangrijke factor vormt voor het afwegen en de invulling van afweegkaders. Benodigde beslisinformatie verschilt sterk afhankelijk van de fase van een programma of project.

Gezamenlijk zijn de volgende relevante vraagstukken m.b.t. afwegen geagendeerd:

1. Afwegen tussen opgaven: Naast afwegen binnen programma’s/opgaven zullen we als Rijk ook moeten afwegen tussen opgaven. Hoe doen we dat?
2. Samenhang en consistentie: hoe gaan we om met de diversiteit van alle opgaven en een eventuele gezamenlijke koepel?
3. Product of proces: hoe krijgt het afwegen of een afweegkader invulling? Is dat meer procesmatig of meer instrumenteel?
4. Focus: hoe gaan we om met de veelheid van wat we willen?

Gezien de beperkte tijd tijdens deze LPM sessie is gezamenlijk gekozen voor het verdiepen op de punten 1, 2 en 3. Hieronder volgt een weergave van de conclusies van de nadere besprekingen.

1. Afwegen tussen opgaven

Afwegen is niet alleen relevant binnen programma’s maar ook tussen programma’s. Zo moeten op Rijksniveau afwegingen gemaakt worden tussen bijvoorbeeld investeringen in krimp regio’s en investeringen in schaalsprongen in de Randstad. Vanzelfsprekend is dit uiteindelijk een politieke afweging. Aanwezigen zijn het eens dat het niet wenselijk en ook niet werkbaar is om het afwegen tussen programma’s in instrumentele integrale afweegkaders te vangen. Tegelijkertijd formuleren de programmamanagers wel enkele cruciale stappen die helpen bij het komen tot een zorgvuldige afweging.

* **Helderheid over ‘gezamenlijk perspectief vs. bereikbaarheids- knelpunt/opgave?** Programma’s hanteren verschillende uitgangspunten voor hun programma’s en daarmee ook voor de doelen en de afweging binnen de programma’s. Gaat het om het oplossen van een bereikbaarheids- knelpunt/opgave of staat het werken aan een gezamenlijk perspectief waarin een hoger doel wordt nagestreeft (bv versterken economische concurrentiepositie) waarvoor bereikbaarheid een middel is samen met de regio centraal? En in het laatste geval, hoe breed wordt dit perspectief ingestoken? Focus op sec bereikbaarheid? Economisch? Duurzaam? Deze keuzes leiden tot uiteenlopende doelen en afwegingen in de programma’s. Voor een zorgvuldige afweging tussen de programma’s is het relevant om helder te hebben wat het uitgangspunt is bij ieder programma.
* **Beter inzicht in bijdrage van alternatieve oplossingen**. Op dit moment is er vaak onvoldoende inzicht (onvoldoende beslisinformatie) over de bijdrage van alternatieve oplossingen aan de gewenste doelen. Bijvoorbeeld bij meer multimodale oplossingen of meer vraaggerichte oplossingen.
* **Inzicht in fasering**. De fasering van programma’s waarover besluiten genomen moeten worden lopen sterk uiteen. Essentieel is om die fasering van de verschillende programma’s beter inzichtelijk te maken. Sommige programma’s vragen besluiten op de korte termijn , die echter in lijn moeten liggen met het langere termijn perspectief. Zo vinden er op verschillende momenten tijd afwegingen plaats tussen de programma’s die steeds verder bepalend zijn voor de oplossingen en maatregelen waarvoor gekozen wordt.

1. Samenhang en consistentie

De programma’s laten een grote diversiteit aan doelen zien. Hoe kan het Rijk zorgen voor samenhang en consistentie in haar eigen doelen en afwegingen? Is daar een ‘gezamenlijke koepel’ voor nodig? De doelen uit eerder de SVIR en in de toekomst de NOVI zijn kader stellend voor de programma’s. Tegelijkertijd zijn deze doelen nog erg abstract. Programmamanagers zijn het er over eens dat voor bereikbaarheid het Mobiliteitsfonds het programma is waar overkoepelend afwegingen over sectoren en programma’s heen mogelijk gemaakt moet worden. Daar komen voor het Rijk immers de verschillende modaliteiten OV, Infra, Beheer & Onderhoud en Duurzame mobiliteit bij elkaar. Twee aandachtspunten worden daarbij gefomuleerd:

* Continu wisselwerking tussen (afweging in kader van) mobiliteitsfonds, de afzonderlijke gebiedsprogramma’s en sectorale programma’s. Immers afwegingen in het kader van het mobiliteitsfonds worden gevoed door de verschillende programma’s en hebben ook weer hun doorwerking in de programma’s. Ook aan regiozijde zullen regionale afwegingen invloed hebben op de programma’s. Gezien het eerdere tijdsaspect vraagt dit om een continu wisselwerking/afstemming tussen afwegingen ikv mobilteitsfonds en (gebieds)programma’s.
* Voor afwegingen van investeringen tot 2030 zal de MKBA systematiek (nieuwe Handreiking is binnenkort openbaar) leidend zijn. Na 2030 zullen gezamenlijk geformuleerde perspectieven meer ruimte (kunnen) krijgen in de afweging.
* Behoefte bestaat aan een bredere vertaling (indicatoren) van bereikbaarheidsknelpunten. Momenteel heeft file een directe vertaling in economische aspecten (voertuigverliesuren). In lijn met de bredere doelen in de NOVI is er behoefte aan een bredere vertaling van bereikbaarheidsknelpunten, niet alleen op het gebied van economie maar op het gebied van duurzaamheid en leefbaarheid.

1. Product of proces?

De deelnemers zijn het eens dat een afweegkader nodig is om het proces van afwegen goed te doorlopen. Enkele aanbevelingen m.b.t het product.

* NMCA is het huidige afwegingskader. Er is een goede stap gezet om ook het OWN mee te nemen in de afweging. In lijn met de bredere doelen van de (gebieds)programma’s vraagt ook de afweging om een bredere blik. Dat betekent:
  + Van modaliteit doorontwikkeling naar mobiliteit/bereikbaarheid
  + En van bereikbaarheid/economie verbreding naar verduurzaming en leefbaarheid
* Een ‘balance sheet’ zou naast de nu al inzichtelijk gemaakte vervoerwaarde ook de aspecten veiligheid, duurzaamheid en leefbaarheid in beeld moeten gaan brengen als beslisinformatie.
* Tenslotte is er behoefte aan het beter inzichtelijk maken van de (potentiele) bijdrage van alternatieve oplossingen aan de geformuleerde doelen. Omdat hier nog relatief weinig kennis van is ligt hier een uitwerkingsvraagstuk.

1. Vervolg

Bovenstaande geeft een richting en enkele concrete handvatten die de programmamanagers van de verschillende programma’s voor zich zien m.b.t afwegen. Daarmee verwachten de programmamanagers te kunnen faciliteren in een betere politieke afweging.

Op de korte termijn leidt dit tot enkele concrete uitwerkingspunten:

1. Het meenemen en het bespreken van deze richting met opdrachtgevers/MT’s
2. Het uitwerken van enkele varianten, van mogelijke indicatoren in het kader van de bredere balance sheet en alternatieve oplossingen.
3. Het zorgen dat er goede koppelingen zijn tussen de verschillende programma’s. Er wordt gewerkt binnen de programma’s. Belangrijk om samenhang en consistentie actief te monitoren.