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1. Inleiding (13:00-13:45)

Vanaf 12:45 is er inloop en om 13:00 trapt **Luc de Vries** van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat af. Hij is kernteamlid van het Leerplatform MIRT en samen met Inez ’t Hart (RWS) de aanstichter van de bijeenkomst. Hij vertelt dat de middag in het teken staat van de rol van ‘Ontwerp’ in de verschillende MIRT fasen (Omgevingsagenda, MIRT Onderzoek, Verkenning, Planuitwerking, Realisatie). Het doel van de bijeenkomst is om ervaringen op het gebied van ontwerpen uit te wisselen tussen opdrachtgevers, projectleiders en programmamedewerkers. Ontwerpen is geen vinkje, zo legt Luc uit, maar biedt op de juiste plek moment veel meerwaarde. Ieder schaalniveau en ieder project vraagt daarbij weer om een andere insteek.

Vervolgens neemt **Kees van der Burg**, de Directeur-generaal van DGMo (directoraat generaal Mobiliteit) het over. De rol van een interveniërende overheid neemt volgens hem toe, omdat de verschillende ruimtebelangen een plek dienen te krijgen. Hij ziet dat in het nieuwe coalitieakkoord een prominente plaats is weggelegd voor mobiliteit en dat dit is verbonden aan grote maatschappelijke vraagstukken, zoals stikstof en woningbouw. Met ontwerpen kan de verbinding worden gelegd tussen werken in het MIRT en opgavegericht werken. Hij sluit af met een quote van Jack Nicholson’s vertolking van the Joker in de film Batman: “*Gentlemen, let’s broaden our minds.”* Hiermee uit Kees zijn wens tot prikkeling in het werkproces om tot verrassende, vernieuwende en effectieve oplossingen voor vraagstukken te komen. Kees werpt zich op als sponsor en roept de deelnemers op om met voorstellen te komen als zij betrokkenheid willen hebben van het College van Rijksadviseurs bij hun project.

Tot slot geeft **Wouter Veldhuis** van het College van Rijksadviseurs zijn kijk op de rol van ontwerpen in het MIRT. *“Nederland is integraal aan het vastlopen”*, legt hij uit. “*Energietransitie, wonen, recreatiegebied, voedselproductie: het land barst uit zijn voegen.”* We moeten anders gaan denken, verder vooruitkijken, een balans zoeken tussen groei en hergebruik. We moeten kortom niet het stikstofprobleem van vandaag oplossen, maar ons ecosysteem van de toekomst herstellen.

Hierbij maakt Wouter een belangrijke kanttekening: beleidsmakers en wetenschappers kunnen en mogen niet zo ver vooruitkijken. Ontwerpers kunnen dat wel. In de ruimte botsen claims, belangen en eisen op elkaar. Ontwerpend denken maakt het mogelijk hiertussen te manoeuvreren. Hij vergelijkt ontwerpen met koken. Sectoraal denken is de ingrediënten (wonen, werken, recreëren, infrastructuur) stuk voor stuk klaarmaken. Ontwerpen is een gerecht bereiden: een samenhang creëren tussen de ingrediënten. Wat hebben ze nodig, en hoe kunnen ze elkaar versterken? Centraal bij het betoog van Wouter staat de bekende lagen-benadering van het landschap:

* Het bodemwatersysteem. Een eeuwenoud systeem dat we niet zomaar kunnen veranderen en dat de basis vormt.
* Netwerken. Snelwegen en spoorlijnen zijn de afgelopen decennia vastgelopen in de dagelijkse (politieke) strijd.
* Occupatie. Hoe we wonen en hoe we grond gebruiken. Hier wordt het meest over gepraat en gediscussieerd. De discussies in deze laag zijn de marionetten, die in hun beweging beperkt worden door de andere lagen.

Wouter schetst een historisch overzicht van ontwerpen in Nederland: van de inpoldering van moeraslandschap in de middeleeuwen, via de Rijkswegen aangelegd door Napoleon, tot de aanleg van de A1 bij Naarden, de Veluwe, en de sluis-en bruggenarchitect Dirk Roosenburg. Zijn eindboodschap: de politieke departementen lostrekken. Voor ontwerpers ligt er de taak om de bestuurders warm te maken voor interdepartementale samenwerking. De MIRT systematiek waarin de verschillende belangen zorgvuldig worden afgewogen biedt een goede uitgangspositie om deze grote uitdagingen aan te gaan. Lees [hier](https://www.collegevanrijksadviseurs.nl/adviezen-publicaties/publicatie/2021/12/22/index) meer over de agenda van het CRa.

Vervolgens vinden in een tweetal rondes verschillende sessies plaats waarbij een projectleider de functie en bijdrage van ontwerpen binnen een project toelicht. Hieronder volgt daarvan een korte samenvatting per sessie.

1. Ronde 1 (14:10-15:00)
	1. Sessie 1A: Gerrit Knolbrug

De vraag die in deze sessie centraal staat is hoe het ontwerpproces is toegepast bij de Gerrit Krolbrug over het Van Starkenborghkanaal, in de stad Groningen. Zjèf Budé en Dirk Bosma (beiden RWS) benadrukken dat in het project het ontwerp een volwaardige plek kreeg doordat er een driemanschap van landschapsarchitect, architect en ingenieursbureau werd uitgevraagd met een ontwerpspoor als basis. Normaal gesproken is de techniek leidend. Hierdoor was er meer ruimte in het kansendossier voor ruimtelijke kwaliteit.

Beelden helpen bij het maken van keuzes en bij bespreking in stuurgroep. Keuzes en dilemma’s worden inzichtelijk. Je ziet direct het effect, tekenen maakt de mogelijkheden en onmogelijkheden inzichtelijk. Ontwerp is kan daarnaast helpen bij de discussies met de omgeving. Ontwerp kan dienen als gezamenlijke factfinding en trechtering. Er zijn echter belangrijke randvoorwaarden voor het ontwerpproces: tijd, geld, ruimte van het team, communicatief vaardige architecten en een goede samenwerking tussen architecten en ingenieursbureau.

In de discussie komen vervolgens de volgende punten aan bod:

* Terugkijkend had je in de verkenningsfase voor de Gerrit Knolbrug meer willen uitzoomen en samen met de gemeente een totaalvisie voor het gebied willen maken. Als je dat gedaan had, had je meer gebiedsgericht kunnen werken. Er ligt namelijk 500 meter oostwaarts en 700 meter westwaarts ook een brug. De vraag die gesteld had kunnen worden: moet hier überhaupt nog een brug?
* Wisselwerking tussen techniek en ruimtelijke kwaliteit en vormgeving. Het een hoeft het ander niet uit te sluiten. Techniek richt zich op het object en geeft randvoorwaarden. Ruimtelijke kwaliteit en vormgeving richt zich op het visualiseren van de relatie van het object met de omgeving. Het gaat daarbij niet alleen om inpassing, maar ook om functionaliteit. Denk bijvoorbeeld aan voorspelbaarheid van de vaarweg, zoals een uniform beeld en begeleiding van de vaarweg middels bomen.
	1. Sessie 1B: Beatrixsluizen en Van Brienenoordbrug

Grote infrastructurele werken zoals uitbreiding van de Beatrix sluizen en vervanging van de Van Brienenoordbrug zijn complexe projecten. Roy Stroeve van RWS licht toe hoe hij als projectmanager bij beide projecten is omgegaan met deze uitdagingen en maatschappelijke meerwaarde bereikt door ruimtelijk ontwerp. De vraag die centraal staat: hoe kom je zo goed mogelijk tegemoet aan de wensen van de omgeving?

De opdrachtstellingen voldeden volgens Roy niet aan de eisen van de omgeving, dus moest hij als projectmanager in overleg met de opdrachtgever. Terug naar de tekentafel, waar opdrachtgever, ‘het randgebied’ en belangengroepen de opdracht opnieuw moesten formuleren en waar de scope en het tijdpad aangepast werd.

Het betreft hier twee verschillende projecten. De geleerde les is echter bij beide hetzelfde: de omgeving op tijd meenemen in de plannen is belangrijk voor het beste resultaat. Wat is hiervoor nodig: een goed verhaal om de scope aan te kunnen passen, volgens Roy, in ‘logische Jip-en-Janneke-argumentatie die voor iedereen duidelijk is.’ De alternatievenafweging kan een heel proces zijn, dat zo precies en duidelijk mogelijk moet worden uiteengezet. Dit helpt ook bij het losweken van extra budget.

In de discussie:

* Roy heeft er geen moeite mee de scope te vergroten of de opdracht aan de passen, als hij denkt dat daardoor het product beter wordt. Proactief zijn is dus belangrijk in dit soort projecten: met partijen om tafel gaan en afwegingen maken.
* Projectleiders kunnen dus heel bepalend zijn. Ze moeten geen oogkleppen op hebben, maar juist zicht hebben op de bredere impact en invloed.
	1. Sessie 1C: Ruimtelijke impact versnelde zeespiegelstijging

Versnelde zeepspiegelstijging heeft potentieel grote impact op de ruimtelijke inrichting van Nederland. Anne Loes Nillessen (Defacto) neemt ons mee in de studie die is uitgevoerd voor het Kennisprogramma Zeespiegelstijging. In het korte voorstelrondje vraagt Anne Loes iedereen wat hun vraag is voor deze sessie. Ton van der Kreeft heeft zich verbaasd dat begin jaren ‘80 bij RWS het ging over Deltahoogte. Bij de zeesluis IJmuiden gaat het over een ongeveer 4 meter hogere kering dan voorheen. Dit heeft enorme consequenties voor het (ruimtelijk) ontwerp.

Anne Loes legt uit dat zeespiegelstijging zich met name na 2050 sneller lijkt te gaan voltrekken dan gedacht. Het project begon met het op een rijtje zetten van de huidige ontwikkelingen en de stand van zaken. In dit soort processen spelen multi-disciplinaire workshops een belangrijke rol zegt Anne Loes. Ze refereert naar de presentatie van Wouter Veldhuis en merkt op dat je één kok een integraal recept kunt laten uitvoeren, maar dat samen koken veel beter is.

De oplossingsrichtingen (opgesteld door Deltares) gesloten, open, meebewegen en zeewaarts hebben de vier scenario’s gevoed. De oplossingsrichtingen, eerst in cartoon-vorm, zijn in het project uitgewerkt in een mogelijke nieuwe kustlijn. Dan wordt duidelijk dat zeespiegelstijging grote impact heeft op bebouwde dijken, omdat versterken hier lastiger is. In Scheveningen loopt de kering door de bebouwde omgeving. Het versterken van de kering zal hier waarschijnlijk meer richting zee plaatsvinden. Daar kan een nieuwe kwaliteit worden toegevoegd. Hetzelfde geldt voor de dijken langs de Merwede. De bodemdaling in de Flevopolder en het besluit om het waterpeil niet verder aan te passen leidt ertoe dat het bodemgebruik hier in de toekomst waarschijnlijk flink gaat veranderen. Het visualiseren en concretiseren van deze noties helpt in het verder ontwikkelen van de opties, aldus Anne Loes

Aan het eind van de sessie wordt gevraagd of ontwerpers in Nederland voldoende de ruimte krijgen om hun rol goed te vervullen. Dat gevoel heeft zij wel. Er mag lang worden verkent en verschillende opties kunnen worden onderzocht. Dat helpt in een weloverwogen keuze te maken. Ze roept dan ook iedereen op om ruimtelijk na te denken en opties te verkennen.

1. Ronde 2 (15:05-15:50)
	1. Sessie 2A: goederenvervoercorridors

De goederenvervoercorridors in Zuid en Midden Nederland verbinden de Rotterdamse haven met het achterliggende land. Capaciteitsgebrek, verduurzaming en economisch potentieel staan hier echter onder druk. Luc de Vries (IenW) en Anne Loes Nillessen (Defacto) laten zien hoe ontwerpen heeft geholpen bij de analyse, mogelijke maatregelen en routekaart. De vraag die centraal staat: Hoe heeft ontwerpend onderzoek gezorgd voor een nieuwe stap binnen het programma goederenvervoercorridors?

Doel van het project was zicht krijgen op de impact van keuzes op het gebied van ruimte, bereikbaarheid en verbinding met economie. Het maken van visualisaties was van groot belang, zodat inzichtelijk werd hoe het goederensysteem werkt. Data omzetten in beeld, waardoor discussies beslecht kunnen worden. Randvoorwaarde hierbij is dat je experts nodig hebt om deze data te begrijpen en vertalen. Dat was nog een flinke klus. Visualisaties maken het tevens mogelijk om met stakeholders concepten en strategieën te bespreken in plaats van losse maatregelen/projecten. Het gaat in kern om het gezamenlijke proces om te komen tot de visualisaties, in plaats van de visualisaties an sich. Je creëert daarmee ruimte om besluiten te maken die breder gedragen zijn.

In de discussie:

* De ordening van data middels ontwerp in plaats van geografisch ontwerpen en vormgeven.
* In- en uitzoomen is belangrijk om schaalniveaus te verbinden, maar ook om de opgave scherp te krijgen. Welke opgaven liggen er allemaal en hoe kun je die verbinden. De gebiedsanalyse is de basis voor het gesprek.
* Hoe breng je de verbinding van regionaal naar nationaal of van nationaal naar regionaal? Hoe maak je het verhaal rond? Kaders op nationaal niveau zijn nodig om gebiedsgericht te kijken op regionaal niveau.
	1. Sessie 2B: Toekomstperspectief Hoofdwegennet stedelijk gebied

Verstedelijking in Nederland stelt ons voor grote uitdagingen: woningbouw, mobiliteit, leefbaarheid, klimaat. Koos Weits van RWS laat zien welke rol het hoofdwegennet (HWN) kan spelen in de toekomstige stedelijke omgeving, aan de hand van een ontwerpoefening voor de A10-West in Amsterdam en de A28 door Zwolle. De vraag die centraal staat: verstedelijking en mobiliteit vragen steeds meer om samenhang, hoe kun je hier het beste mee omgaan?

Motto van de oefening was volgens Koos als volgt: *“Tot een goed ontwerp komen vraagt er soms om de richtlijnen terzijde te schuiven, en later pas weer te kijken hoe ze erin kunnen passen.”*. De A10-west en de A28 liggen beide in het stedelijk gebied, maar de functies van de wegen verschillen heel erg. De A10-West in Amsterdam heeft een lokale functie met nabijheid van de stad en interactie met de stad. 80% van het verkeer dat op de A10-west rijdt is lokaal en de weg kan dus niet worden bezien zonder de stedelijke context. De A28 is onderdeel van de corridor Groningen-Utrecht en doorkruist Zwolle. 75% van het verkeer is hier doorgaand verkeer en heeft dus een minder lokale functie.

Voor ontwerpend onderzoek is het zaak te kijken naar de functie van het netwerk en de context, en de factoren die hierbij bepalend zijn. Welke toegangwegen/afritten wil je blijven gebruiken, en waarom? Waar zijn de hubs? Welk verkeer rijdt er, maar ook: wat zijn toekomstige stedelijke ontwikkelingen? Dus kijken naar verschillende *ontwerpbouwstenen*, die Koos presenteert in matrices bij de ontwerpoefeningen. Ontwerpen past echter niet altijd binnen de RWS-richtlijnen, dus enige creativiteit daarmee in het ontwerpproces is noodzakelijk om te komen tot nieuwe inzichten voor de toekomst.

In de discussie:

* Een vraag over de A10-west: ook gekeken naar Zuidas-soort oplossing? Ja, ook gekeken naar referentieprojecten. Maar minder passend, omdat de A10-West een dermate verbindende rol heeft dat een tunnel niet handig is.
* Zijn de ontwerpen ook besproken met de gemeente? Nee, zeker niet. Het waren puur oefeningen. RWS is hier toch voorzichtig mee. Zo’n ontwerpoefening moet opnieuw, maar dan met de regionale partners erbij.
* Een businesscase zit in het meenemen van de vierkantemeterprijs in stedelijk gebied, met oog op een eventuele alliantie met private partijen bij het ontwerpen van mobiliteitsplannen.
	1. Sessie 2C: Omgevingsagenda’s

In deze sessie laat Anita Bijvoet (BZK) zien wat op dit moment de belangrijkste samenhangende gebiedsgerichte opgaven zijn voor de verschillende landsdelen. Daarna gaat ze in op de rol van ontwerpend onderzoek: 1: ontwerpend onderzoek als basis voor het formuleren van gedeelde opgaven en 2: ontwerpend onderzoek als middel om stappen te zetten naar een nieuwe manier van samenwerken.

De Omgevingsagenda’s vormen een platform om te kijken waar gedeelde belangen liggen en hoe kan worden samengewerkt tussen Rijk en regio. Op dit moment zijn er veel gebieden in beeld. Gedurende het opstellen van de Omgevingsagenda’s is samen geschetst aan toekomstige ontwikkelingen. Dit hielp om gedeelde belangen en conflicten naar boven te halen. Een voorbeeld is Zeeuws-Vlaanderen, waar veel potentie is door een betere koppeling te maken met de economische ontwikkelingen rondom Gent. Het doel is om de kennis die in de afgelopen jaren is opgedaan verder uit te bouwen. Dat ziet Anita nu duidelijk in het regeerakkoord terugkomen. Bijvoorbeeld dat bodem en water steeds meer als sturend principe naar voren komen.

De presentatie sluit af met een aantal stellingen, gericht op Ontwerpend Onderzoek. Anita is van mening dat door middel van ontwerpen het gesprek in een gebied echt vooruit kan worden geholpen. Het moet nu van visie naar operationaliseren.

In de discussie:

* Paulien Goovers (RWS) merkt op dat ze nog een beetje zoekende is. Hoe is hier ontwerpend onderzoek precies gebruikt? Anita licht toe dat in een drietal werksessies is toegewerkt naar een toekomstperspectief. Samen schetsen was hier het devies.
* Annemiek Tromp (RWS) merkt op dat de grootste energieopgave in warmte zit. Dat nu niet in de RES’en is meegenomen. Daar ligt dus een grote opgave en zou ook voor de Omgevingsagenda’s een belangrijk onderwerp moeten zijn.
* Rosie Brader (RWS WVL) zegt dat zijzelf als landschapsarchitect het bijna vergeet om uit te leggen: integraal kijken naar het landschap. Lara Klarenbeek heeft als trainee bij RWS een heel ander beeld bij ‘ontwerpen’. Ze denkt meer vanuit het technische ontwerp en minder vanuit ruimtelijke kwaliteit en vindt het een interessante invalshoek.
1. Discussie (15:55-16:25)

Na de twee rondes gaan deelnemers aan de slag met een werkvorm, om ervaringen uit te wisselen, te discussiëren en conclusies te trekken. Wanneer werkt het toepassen van ontwerp wél en wanneer niet? Hiervoor wordt in groepen in een Miro-bord gewerkt, waarbij elke groep een andere vraag beantwoordt ten aanzien van wat ze in de sessies hebben gehoord. Enkele sprekers van de sub-groepjes koppelen dit plenair terug. Er worden positieve kanten en obstakels besproken, en er wordt nagegaan wat nodig zou zijn om ontwerpen in de eigen praktijk toe te passen.

Er komen enkele duidelijk **positieve aspecten** naar voren: ontwerpen creëert overzicht en inzicht in de opgave, maakt duidelijk wat de impact is van ontwikkelingen en projecten, ontwerpen brengt keuzes en dilemma’s naar voren en betrekt de omgeving bij het proces.

Enkele **negatieve aspecten** die worden geassocieerd met ontwerpen zijn: richtlijnen en kaders werken belemmerend, creativiteit en samenwerking vragen om tijd en vertragen een project en soms is hiervoor simpelweg geen budget.

1. Afsluiting (16:25-16:35)

Alle deelnemers en sprekers worden door Luc de Vries bedankt voor hun aanwezigheid en inbreng tijdens de middag. Er is een goede discussie geweest en ervaringen zijn met elkaar gedeeld. Deze bijeenkomst vormt de start voor de Ruimtelijk Denkers in het MIRT. Als er projectleiders zijn die graag betrokkenheid willen hebben van het College van Rijksadviseurs ten aanzien van ruimtelijk ontwerp in hun projecten dan kunnen zij zich richten tot Mieke den Bakker (Mieke.den.Bakker@rws.nl), Jan van der Grift (Jan.van.der.Grift@rws.nl) of Luc de Vries (Luc.de.Vries@minienw.nl). Zij vormen een loket functie om aanvragen en ideeën te kanaliseren en te bespreken met het CRa.

Graag tot een volgende Leerplatform MIRT bijeenkomst!